

**ВОСЬМОЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД**

644024, г. Омск, ул. 10 лет Октября, д.42, канцелярия (3812)37-26-06, факс:37-26-22, www.8aas.arbitr.ru, info@8aas.arbitr.ru

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

город Омск
27 марта 2017 года

Дело № А46-8771/2016

Резолютивная часть постановления объявлена 22 марта 2017 года.

Постановление изготовлено в полном объеме 27 марта 2017 года.

Восьмой арбитражный апелляционный суд в составе:

председательствующего судьи Веревкина А.В.,

судей Аристовой Е.В., Глухих А.Н.,

при ведении протокола судебного заседания секретарем Журко А.Н., рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционную жалобу (регистрационный номер 08АП-493/2017) общества с ограниченной ответственностью Страховая компания «ВТБ Страхование» на решение Арбитражного суда Омской области от 31 декабря 2016 года по делу № А46-8771/2016 (судья Воронов Т.А.), по иску общества с ограниченной ответственностью Страховая компания «ВТБ Страхование» (ОГРН 1027700462514) к индивидуальному предпринимателю Горкун Наталье Алексеевне (ОГРНИП 304550527500061), при участии в деле в качестве третьего лица публичного акционерного общества «МТС-Банк» (ОГРН 1027739053704), о признании договора недействительным,

при участии в судебном заседании представителя общества с ограниченной ответственностью Страховая компания «ВТБ Страхование» Фатеева Д.С. по доверенности № 841/16 от 01.11.2016 сроком действия 1 год,

установил:

общества с ограниченной ответственностью Страховая компания «ВТБ Страхование» (далее – ООО СК «ВТБ Страхование», общество, истец) обратилось в Арбитражный суд Омской области с иском, уточненным в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), к индивидуальному предпринимателю Горкун Наталье Алексеевне (далее – ИП Горкун Н.А., предприниматель, ответчик), о признании договора страхования (полиса) № V06855-0000001, заключенного сторонами

24.04.2014, недействительным и о применении последствий недействительности сделки в виде возврата ответчику страховой премии.

Определением суда от 22.09.2016 к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечено публичное акционерное общество «МТС-Банк» (далее – ПАО «МТС-Банк», третье лицо).

Решением Арбитражного суда Омской области от 31.12.2016 по делу № А46-8771/2016 в удовлетворении исковых требований отказано.

Не соглашаясь с принятым решением, истец в апелляционной жалобе просит его отменить и принять по делу новый судебный акт.

В обоснование доводов жалобы ее податель указывает, что ООО СК «ВТБ Страхование» не проводило оценку подлежащего страхованию имущества, полагаясь на добросовестные действия страхователя (ИП Горкун Н.А.). По мнению апеллянта, при заключении договора страхования № V06855-0000001 предприниматель представила недостоверную информацию в части определения стоимости застрахованного имущества.

В письменном отзыве на апелляционную жалобу ответчик просит оставить решение без изменения, апелляционную жалобу – без удовлетворения.

Ответчик и третье лицо, надлежащим образом извещенные в соответствии со статьей 123 АПК РФ о месте и времени рассмотрения жалобы, явку своих представителей в заседание апелляционного суда не обеспечили. На основании части 1 статьи 266, части 3 статьи 156 АПК РФ жалоба рассмотрена в отсутствие неявившихся участников процесса.

В заседании апелляционного суда представитель истца поддержал требования, изложенные в апелляционной жалобе.

Рассмотрев материалы дела, апелляционную жалобу, отзыв на нее, заслушав представителя истца, проверив законность и обоснованность обжалуемого судебного акта, суд апелляционной инстанции не усматривает основания для его отмены.

Как следует из материалов дела, 24.04.2014 ООО СК «ВТБ Страхование» (страховщик) и ИП Горкун Н.А. (страхователь) заключен договор страхования от потери имущества в результате утраты права собственности № V06855-0000001.

Договор № V06855-0000001 от 24.04.2014 заключен на следующих условиях: предметом страхования является: нежилое здание по адресу г. Омск. ул. Масленникова угол ул. Полковая, д. 12/22; характер события, на случай наступления которого осуществляется страхование: утрата права собственности на предмет страхования и повлекшее обязанность страховщика выплатить страховое возмещение; общая страховая сумма: 3 821 810 руб.; срок действия договора с 25.04.2014 по 24.04.2015.

В производстве Куйбышевского районного суда города Омска находилось гражданское дело № 2-6449/2015 по иску Горкун Н.А. к Сурковой Н.В. о признании сделки недействительной и взыскании денежных средств, при рассмотрении которого ООО СК «ВТБ Страхование» привлечено к участию в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора.

Согласно имеющемуся в материалах гражданского дела договору купли-продажи от 21.01.2014 (том 1 л. 20-21) нежилое здание по адресу г. Омск, ул. Масленникова угол ул. Полковая, д. 12/22, приобретено Горкун Н.А. у Сурковой Н.В. за 250 000 руб., в связи с чем, по мнению истца, представленная страхователем при заключении договора № V06855-0000001 от 24.04.2014 информация недостоверна в части определения стоимости застрахованного имущества.

Истец также ссылается на отчет общества с ограниченной ответственностью «Фонд ТТС» № 1956-дс от 14.12.2015, в соответствии с которым действительная стоимость имущества, расположенного по адресу: г. Омск, ул. Масленникова угол ул. Полковая, д. 12/22, составляет 1 009 218 руб. 58 коп. (том 1 л. 75-88).

В связи с полученными сведениями страховщиком был сделан вывод о том, что страховая сумма, указанная в договоре страхования № V06855-0000001 от 24.04.2014, является завышенной в несколько раз от действительной стоимости, о чем предприниматель умышленно умолчал при заключении договора.

Ссылаясь на указанные обстоятельства, ООО СК «ВТБ Страхование» обратилось в суд с настоящим иском.

Отказ в удовлетворении исковых требований послужил поводом для обращения истца с апелляционной жалобой, при рассмотрении которой апелляционный суд учёл следующее.

Статьей 8 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ) в качестве оснований возникновения гражданских прав и обязанностей указаны основания, предусмотренные законом и иными правовыми актами, а также действия граждан и юридических лиц, которые хотя и не предусмотрены законом или такими актами, но в силу общих начал и смысла гражданского законодательства порождают гражданские права и обязанности. В соответствии со статьей 307 ГК РФ обязательства возникают из договора, вследствие причинения вреда и из иных оснований, указанных в настоящем Кодексе.

Из анализа условий договора № V06855-0000001 от 24.04.2014 следует, что они соответствуют обязательствам, вытекающим из договора страхования, и подлежат регулированию нормами главы 48 ГК РФ.

Согласно пункту 5.1.1 договора № V06855-0000001 от 24.04.2014 страхователь обязан при заключении договора страхования сообщить все необходимые данные о себе, о выгодоприобретателе, о предмете страхования, а также о всех известных ему обстоятельствах, имеющих существенное значение для определения вероятности наступления страхового случая и степени страхового риска, если эти обстоятельства не известны и не могут быть известны страховщику.

В качестве обоснования требования о признании указанного договора недействительным, истец ссылается на положения статьи 179 ГК РФ, предусматривающие условия признания недействительными сделок, заключенных под влиянием обмана.

В силу части 1 статьи 929 ГК РФ по договору имущественного страхования одна сторона (страховщик) обязуется за обусловленную договором плату (страховую премию) при наступлении предусмотренного в договоре события (страхового случая) возместить другой стороне (страхователю) или иному лицу, в пользу которого заключен договор (выгодоприобретателю), причиненные вследствие этого события убытки в застрахованном имуществе либо убытки в связи с иными имущественными интересами страхователя (выплатить страховое возмещение) в пределах определенной договором суммы (страховой суммы).

По договору имущественного страхования могут быть, в частности, застрахованы следующие имущественные интересы: риск утраты (гибели), недостачи или повреждения определенного имущества (пункт 1 части 2 статьи 929 ГК РФ).

Согласно статье 944 ГК РФ при заключении договора страхования страхователь обязан сообщить страховщику известные страхователю обстоятельства, имеющие существенное значение для определения вероятности наступления страхового случая и размера возможных убытков от его наступления (страхового риска), если эти обстоятельства не известны и не должны быть известны страховщику.

Существенными сведениями признаются во всяком случае обстоятельства, определенно оговоренные страховщиком в стандартной форме договора страхования (страхового полиса) или в его письменном запросе.

Если после заключения договора страхования будет установлено, что страхователь сообщил страховщику заведомо ложные сведения об обстоятельствах, указанных в части 1 настоящей статьи, страховщик вправе потребовать признания договора недействительным и применения последствий, предусмотренных частью 2 статьи 179 настоящего Кодекса (части 1, 3 статьи 944 ГК РФ).

ГК РФ не содержит исчерпывающего перечня существенных обстоятельств, лишь указывает на то, что таковыми признаются обстоятельства, определенно оговоренные страховщиком в стандартной форме договора страхования (страхового полиса) или в его письменном запросе (абзац 2 части 1 статьи 944).

По смыслу названной правовой нормы бремя истребования и сбора информации о риске возлагается на страховщика, который должен нести риск последствий заключения договора без соответствующей проверки состояния предмета страхования. Он же наделяется правом осмотра имущества при заключении договора его страхования (статья 945 ГК РФ).

Конструкция статьи 944 ГК РФ предоставляет страховщику только возможность оспорить недействительность договора страхования и лишь в случае умышленного введения страховщика в заблуждение (часть 3 статьи 944 ГК РФ).

Таким образом, умолчание даже об известных страхователю обстоятельствах, и даже если оно было следствием грубой неосторожности страхователя, не влечет для него никаких неблагоприятных последствий.

Из анализа указанных норм права следует, что договор страхования может быть признан недействительным при доказанности прямого умысла в действиях страхователя, направленного на введение в заблуждение страховщика, в том числе относительно сведений о страхуемом имуществе, а также того, что заведомо ложные сведения касаются обстоятельств, имеющих существенное значение для определения вероятности наступления страхового случая и размера возможных убытков от его наступления.

Обязанность доказывания наличия прямого умысла страхователя при сообщении страховщику заведомо ложных сведений лежит на страховщике, обратившемся в суд с иском о признании сделки недействительной.

Вместе с тем истец доказательств, свидетельствующих о том, что спорный договор заключен под влиянием обмана, то есть при его заключении страхователь действовал умышленно и сообщил страховщику заведомо ложные сведения, суду не представил.

Как следует из материалов дела, договор страхования № V06855-0000001 от 24.04.2014 заключен во исполнение обязательств по договору об ипотеке № 21-04/021-14-31 от 22.04.2014 (том 1 л. 123-129), заключенному ИП Горкун Н.А. и ОАО «МТС-Банк», согласно которому здание, назначение: нежилое, площадь: общая 60,2 кв.м., литер: А, этажность: 1, находящееся по адресу г. Омск, ул. Масленникова угол ул. Полковая, дом №12/22, кадастровый (или условный номер): 55:36:090202:4901, передано в залог в обеспечение обязательств ответчика перед третьим лицом.

В соответствии с пунктом 3.1.1.2 договора ипотеки № 21-04/021-14-31 залоговая (оценочная) стоимость переданного в залог здания составляет 3 821 810 руб. Указанная стоимость идентична страховой сумме, указанной в пункте 4.1 договора страхования № V06855-0000001 от 24.04.2014.

Данный факт указывает на то, что в соответствии с пунктом 3.3 Правил страхования за действительную стоимость имущества была принята рыночная стоимость имущества.

Действительная стоимость объекта и страховая сумма в рамках отношений между ООО СК «ВТБ Страхование» и ИП Горкун Н.А. определялись не на основании цены покупки, указанной в договоре приобретения объекта, а на основании акта об оценке имущества – заключения об оценке стоимости предмета залога от 02.04.2014, о чем имеются отметки в заявлении на страхование от потери имущества в результате прекращения права собственности (пункт 5 и 6 заявления).

Кроме того, факт наличия у истца заключения об оценке стоимости предмета залога от 02.04.2014 на момент принятия им решения о заключении договора с ответчиком, подтвержден ООО СК «ВТБ Страхование» в судебном заседании.

Судом первой инстанции верно отмечено, что принятие истцом заключения об оценке стоимости предмета залога от 02.04.2014 для определения действительной стоимости объекта страхования и страховой суммы объясняет полную идентичность залоговой (оценочной) стоимости объекта в договоре об ипотеке № 21-04/021-14-31 от 22.04.2014 и страховой суммы в договоре страхования (полисе) №V06855-0000001 от 24.04.2014, а также идентичность страховой стоимости имущества, подлежащего страхованию (пункты 5, 6 заявления на страхование от потери имущества в результате прекращения права собственности, являющегося неотъемлемой частью оспариваемого договора страхования, пункт 8.6 договора страхования) и рыночной стоимости объекта в заключении об оценке стоимости предмета залога от 02.04.2014.

Соответственно, определение страховой суммы и действительной стоимости объекта страхования не имело какой-либо зависимости от действий ответчика, а связано с проведенной ПАО «МТС-Банк» оценкой стоимости предмета залога.

Таким образом, страховая стоимость имущества, подлежащего страхованию (действительная стоимость), и предполагаемая страховая сумма, сообщенные ИП Горкун Н.А. в заявлении на страхование от потери имущества в результате прекращения права собственности напрямую связаны именно с заключением об оценке стоимости предмета залога от 02.04.2014, проведенного специалистом ПАО «МТС-Банк», и не имеют зависимости от сумм, указанных в договорах купли-продажи.

Так, истец не ставит под сомнение заключение об оценке стоимости предмета залога от 02.04.2014. Следовательно, стоимости объекта, указанные в договорах купли-продажи спорного объекта, не влияли на определение его действительной стоимости.

Кроме того, отсутствие сообщения заведомо ложных сведений в действиях ответчика подтверждает и тот факт, что ИП Горкун Н.А. предоставила ООО СК «ВТБ Страхование» только стоимости, которые были определены в заключении об оценке стоимости предмета залога от 02.04.2014.

Ссылка истца на имеющийся договор купли-продажи с указанием цены объекта в размере 250 000 руб. и выводы Куйбышевского районного суда города Омска по делу № 2-6449/2015 о том, что ни Суркова Н.В., ни Садовская Л.В. не получали денежных средств за проданный объект ни по одному из договоров, не может влиять на действительную (рыночную) стоимость объекта, о чем правомерно указано судом первой инстанции. На то, что в соответствии с пунктом 3.3 Правил страхования общества за действительную стоимость была принята именно рыночная стоимость объекта, указывают и действия ООО СК «ВТБ Страхование» по принятию заключения об оценке стоимости предмета залога от 02.04.2014, в котором определена именно рыночная стоимость объекта.

Апелляционная коллегия отмечает, что истец, профессионально осуществляющий деятельность на рынке страховых услуг и вследствие этого более сведущий в определении факторов риска, в случае недостаточности сообщенных страхователем существенных обстоятельств либо сомнений в их достоверности мог сделать письменный запрос в адрес страхователя для их конкретизации.

В соответствии с пунктом 14 Информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 28.11.2003 № 75 «Обзор практики рассмотрения споров, связанных с исполнением договоров страхования» страховщик при осуществлении профессиональной деятельности на рынке страховых услуг вправе использовать любые допускаемые законом способы для восполнения недостаточности предоставленных страхователем сведений, проверки их достоверности, в том числе путем натурального осмотра и запроса дополнительных документов.

Однако страховщик запросы относительно предмета страхования не направлял, своим правом проверить стоимость страхуемого имущества, а также достаточность представленных страхователем сведений, не воспользовался. Не совершив указанные выше действия, истец-страховщик, тем самым, принял сведения, содержащиеся в заявлении на страхование как достаточные и допустимые.

В данном случае риск последствий заключения договора страхования без соответствующей проверки заявленных сведений, в том числе и проверки данных, представленных страхователем, лежит на последнем (постановление Федерального Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 28.04.2014 по делу № А46-11218/2013).

Истец не представил допустимых доказательств, подтверждающих, что при подписании договора страхования ответчик сообщил ООО СК «ВТБ Страхование» заведомо ложные сведения.

При указанных обстоятельствах суд первой инстанции обоснованно отказал в удовлетворении исковых требований.

Нарушений норм процессуального права, являющихся согласно части 4 статьи 270 АПК РФ безусловным основанием для отмены судебного акта, апелляционным судом не установлено.

Суд апелляционной инстанции считает, что суд первой инстанции полно исследовал и установил фактические обстоятельства дела, дал надлежащую оценку представленным доказательствам и правильно применил нормы материального права, не допустив при этом нарушений процессуального закона.

Принятое по делу решение суда подлежит оставлению без изменения, апелляционная жалоба ответчика – без удовлетворения.

Расходы по оплате государственной пошлины по апелляционной жалобе в порядке статьи 110 АПК РФ относятся на подателя жалобы.

Руководствуясь пунктом 1 статьи 269, статьей 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Восьмой арбитражный апелляционный суд

ПОСТАНОВИЛ:

Решение Арбитражного суда Омской области от 31 декабря 2016 года по делу № А46-8771/2016 оставить без изменения, апелляционную жалобу – без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия, может быть обжаловано путем подачи кассационной жалобы в Арбитражный суд Западно-Сибирского округа в течение двух месяцев со дня изготовления постановления в полном объеме.

Председательствующий

А. В. Веревкин

Судьи

Е. В. Аристова

А. Н. Глухих