

**ВОСЬМОЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД**

644024, г. Омск, ул. 10 лет Октября, д.42, канцелярия (3812)37-26-06, факс:37-26-22, www.8aas.arbitr.ru, info@8aas.arbitr.ru

ПОСТАНОВЛЕНИЕ**город Омск****19 сентября 2016 года****Дело № А46-1479/2016**

Резолютивная часть постановления объявлена 13 сентября 2016 года

Постановление изготовлено в полном объеме 19 сентября 2016 года

Восьмой арбитражный апелляционный суд в составе:

председательствующего судьи Еникеевой Л.И.

судей Верёвкина А.В., Зиновьевой Т.А.

при ведении протокола судебного заседания: секретарем судебного заседания Миковой Н.С.,

рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционную жалобу (регистрационный номер 08АП-8910/2016) публичного акционерного общества Страховая компания «Российская государственная страховая компания» на решение Арбитражного суда Омской области от 06 июня 2016 года по делу № А46-1479/2016 (судья Храмцов К.В.), принятое по иску публичного акционерного общества Страховая компания «Российская государственная страховая компания» (ИНН 7707067683, ОГРН 1027739049689) к индивидуальному предпринимателю Горкун Наталье Алексеевне (ИНН 550501325005, ОГРНИП 304550527500061), при участии в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора: публичного акционерного общества «МТС-Банк» (ИНН 7702045051, ОГРН 1027739053704), общества с ограниченной ответственностью страховая компания «ВТБ Страхование» (ИНН 7702263726, ОГРН 1027700462514),

о признании сделки недействительной,

при участии в судебном заседании представителя индивидуального предпринимателя Горкун Натальи Алексеевны Якубова А.А. по доверенности № 55АА1427777 от 10.05.2016 сроком действия на десять лет),

установил:

публичное акционерное общество страховая компания «Росгосстрах» (далее – ПАО СК «Росгосстрах», истец) обратилось в Арбитражный суд Омской области с иском к индивидуальному предпринимателю Горкун Наталье Алексеевне (далее – ИП Горкун Н.А., ответчик) о признании договора комплексного ипотечного страхования № Д-65550010-2.2-2-000047-14 недействительной сделкой.

К участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены публичное акционерное общество «МТС-Банк» (далее – ПАО «МТС-Банк»), общество с ограниченной ответственностью страховая компания «ВТБ Страхование» (далее – ООО СК «ВТБ Страхование»).

Решением Арбитражного суда Омской области от 06 июня 2016 года по делу № А46-1479/2016 в удовлетворении исковых требований отказано.

Возражая против принятого судом первой инстанции решения от 06.06.2016, ПАО СК «Росгосстрах» в апелляционной жалобе просит его отменить и принять по делу новый судебный акт об отказе в удовлетворении исковых требований.

Податель жалобы, ссылаясь на положения пункта 1 статьи 944 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), указывает на то, что страховщик при формулировании вопросов в анкете-заявлении не может предусмотреть все возможные риски; обозначенные в анкете-заявлении вопросы и, соответственно, отсутствие ответов на них, никоим образом не связаны с обстоятельствами подложности документов; на момент заключения договора страхования не имелось каких-либо судебных разбирательств в прошлом (настоящем) в отношении объекта страхования, не имелось претензий со стороны третьих лиц, а о том, возможны ли какие-либо претензии в будущем, тем более, основанные на порочности правоустанавливающих документов, страховщик вопрос не задавал, поскольку не мог предвидеть данных обстоятельств.

В письменном отзыве на апелляционную жалобу ИП Горкун Н.А. просит решение суда первой инстанции оставить без изменения, апелляционную жалобу – без удовлетворения.

В заседании суда апелляционной инстанции представитель ответчика поддержал доводы, изложенные в отзыве на апелляционную жалобу, просил оставить решение без изменения, апелляционную жалобу - без удовлетворения, считая решение суда первой инстанции законным и обоснованным.

ПАО СК «Росгосстрах», ПАО «МТС-Банк», ООО СК «ВТБ Страхование», извещенные в соответствии со статьей 123 АПК РФ о месте и времени рассмотрения апелляционной жалобы, явку своих представителей в заседание суда апелляционной инстанции не обеспечили. На основании статей 156, 266 АПК РФ суд посчитал возможным рассмотреть апелляционную жалобу в отсутствие истца и третьих лиц.

Рассмотрев материалы дела, оценив доводы апелляционной жалобы, заслушав представителя ответчика, проверив законность и обоснованность обжалуемого судебного акта, суд апелляционной инстанции не находит оснований для его отмены.

Как следует из материалов дела и установлено судом первой инстанции, 21 января 2014 года между Сурковой Натальей Вениаминовной (продавец) и Горкун Н.А. (покупатель) был подписан договор купли-продажи, по условиям которого продавец передал, а покупатель принял в собственность здание, назначение нежилое, общей площадью 60,2 кв.м., литер А, этажность 1, расположенное по адресу: г. Омск, ул. Масленникова, угол ул. Полковая, 12/22. По акту приема-передачи от 21.01.2014 нежилое помещение передано в собственность покупателю.

22 апреля 2014 года между ОАО «МТС-Банк» (кредитор) и ИП Горкун Н.А. (заемщик) заключен договор об ипотеке № 21-04/021-14-31, по условиям которого кредитором предоставлен заемщику кредит на сумму 5 000 000 руб. со сроком возврата 21 апреля 2019 года, процентной ставкой за пользование кредитом в размере 19 % годовых. В обеспечение исполнения обязательств заемщика по основному обязательству залогодержателю в залог передается здание, назначение: нежилое, площадь: общая 60,2 кв.м., литер А, этажность 1, находящееся по адресу: г. Омск, ул. Масленникова, угол ул. Полковая, 12/22.

24 апреля 2014 года между ООО СК «ВТБ Страхование» (страховщик) и ИП Горкун Н.А. (страхователь) заключен договор страхования имущества от огня и других опасностей № V07455-0000066, объектом страхования по которому являются имущественные интересы, связанные с владением, пользованием и распоряжением застрахованным имуществом: конструктивные элементы и сети вышеуказанного здания.

15 апреля 2015 года между ООО «Росгосстрах» (страховщик) и ИП Горкун Н.А. (страхователь) заключен договор комплексного ипотечного страхования № Д 65550010-2.2-2-000047-14, предметом которого является страхование риска утраты (гибели), недостачи или повреждения застрахованного имущества (страхование имущества), передаваемого залог (ипотеку) выгодоприобретателю в обеспечение исполнения обязательств Горкун Н.А.; риска утраты недвижимого имущества в результате

прекращения, ограничения (обременения) права собственности на застрахованное недвижимое имущество (титульное страхование, или страхование права собственности и других вещных прав на объекты недвижимости). В соответствии с договором застрахованным недвижимым имуществом является здание, нежилое, общей площадью 60,2 кв.м., расположенное по адресу: г. Омск, ул. Масленникова угол ул. Полковая, д. 12/22 (пункты 1.1, 1.2 договора).

Вступившим в законную силу решением Куйбышевского районного суда города Омска от 22.10.2015 признан недействительным договор купли-продажи от 21.01.2014, заключенный между Сурковой Н.В. и Горкун Н.А. в отношении здания, назначение нежилое, общей площадью 60,2 кв.м., литер А, этажность 1, расположенного по адресу: г. Омск, ул. Масленникова угол ул. Полковая, д. 12/22.

Указывая, что ИП Горкун Н.А. при заключении договора комплексного ипотечного страхования № Д-65550010-2.2-2-000047-14 не сообщила страхователю обстоятельства, имеющие существенное значение для определения вероятности наступления страхового случая, истец обратился с настоящим иском в арбитражный суд.

Оценив представленные доказательства, суд апелляционной инстанции, соглашаясь с изложенными в решении выводами, считает, что иск не подлежит удовлетворению.

Согласно пункту 1 статьи 927 ГК РФ страхование осуществляется на основании договоров имущественного или личного страхования, заключаемых гражданином или юридическим лицом (страхователем) со страховой организацией (страховщиком).

В соответствии с пунктом 1 статьи 929 ГК РФ по договору имущественного страхования одна сторона (страховщик) обязуется за обусловленную договором плату (страховую премию) при наступлении предусмотренного в договоре события (страхового случая) возместить другой стороне (страхователю) или иному лицу, в пользу которого заключен договор (выгодоприобретателю), причиненные вследствие этого события убытки в застрахованном имуществе либо убытки в связи с иными имущественными интересами страхователя (выплатить страховое возмещение) в пределах определенной договором суммы (страховой суммы).

На основании статьи 944 ГК РФ при заключении договора страхования страхователь обязан сообщить страховщику известные страхователю обстоятельства, имеющие существенное значение для определения вероятности наступления страхового случая и размера возможных убытков от его наступления (страхового риска), если эти

обстоятельства не известны и не должны быть известны страховщику. Существенными признаются во всяком случае обстоятельства, определенно оговоренные страховщиком в стандартной форме договора страхования (страхового полиса) или в его письменном запросе.

Данная норма права предоставляет страховщику возможность самостоятельно определить дополнительный по отношению к установленным в пункте 1 статьи 942 ГК РФ перечень существенных условий договора в зависимости от степени их значимости для вероятности наступления страхового случая.

В силу статьи 166 ГК РФ сделка недействительна по основаниям, установленным настоящим Кодексом, в силу признания ее таковой судом (оспоримая сделка) либо независимо от такого признания (ничтожная сделка).

Согласно статье 168 ГК РФ сделка, не соответствующая требованиям закона или иных правовых актов, ничтожна, если закон не устанавливает, что такая сделка оспорима, или не предусматривает иных последствий нарушения.

В соответствии с пунктом 2 статьи 179 ГК РФ сделка, совершенная под влиянием обмана, насилия, угрозы, злонамеренного соглашения представителя одной стороны с другой стороной, а также сделка, которую лицо было вынуждено совершить вследствие стечения тяжелых обстоятельств на крайне невыгодных для себя условиях, чем другая сторона воспользовалась (кабальная сделка), может быть признана судом недействительной по иску потерпевшего.

Пунктом 3 статьи 944 ГК РФ предусмотрено, что, если после заключения договора страхования будет установлено, что страхователь сообщил страховщику заведомо ложные сведения об обстоятельствах, указанных в пункте 1 настоящей статьи, страховщик вправе потребовать признания договора недействительным и применения последствий, предусмотренных пунктом 2 статьи 179 настоящего Кодекса.

Понятие «сообщение заведомо ложных сведений» означает введение страховщика в заблуждение путем представления ему информации, не соответствующей действительности как в части отсутствия или наличия определенных обстоятельств, имеющих существенное значение для определения вероятности наступления страхового случая и размера возможных убытков, так и в части их реального состояния.

По смыслу приведенных норм права договор страхования может быть признан недействительным при доказанности умысла в действиях страхователя, направленного на введение в заблуждение страховщика, в том числе относительно сведений о

страхуемом имуществе, а также того, что ложные сведения касаются обстоятельства, имеющего существенное значение для определения вероятности наступления страхового случая и размера возможных убытков от его наступления.

В пункте 14 информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 28.11.2003 № 75 «Обзор практики рассмотрения споров, связанных с исполнением договоров страхования» разъяснено, что страховщик при осуществлении профессиональной деятельности на рынке страховых услуг вправе использовать любые допускаемые законом способы для восполнения недостаточности предоставленных страхователем сведений, проверки их достоверности, в том числе путем осмотра и запроса дополнительных документов.

Подписание истцом договора комплексного ипотечного страхования № Д 65550010-2.2-2-000047-14 от 15.04.2015 свидетельствует о том, что он, как страховщик, осуществляющий профессиональную деятельность на рынке страховых услуг, принял сведения, содержащиеся в анкете-заявлении, как достаточные и допустимые.

Между тем, вопреки доводам истца, изложенным в жалобе, страховщик, осуществляя профессиональную деятельность на рынке страховых услуг, более, чем страхователь осведомлен в определении факторов риска и должен выяснять обстоятельства, влияющие на степень риска.

ПАО СК «Росгосстрах», как лицо, осуществляющее профессиональную деятельность на рынке страховых услуг, заключило спорный договор без затребования и сбора данных (статья 945 ГК РФ).

Из материалов дела следует, что анкета (приложение № 2 к договору) ответчиком не заполнены (л.д. 26 т.1).

Невыяснение страховщиком обстоятельств, влияющих на степень риска, влечет применение пункта 2 статьи 944 ГК РФ, в соответствии с которым при заключении договора страхования в отсутствие ответов страхователя на какие-либо вопросы страховщика, страховщик не может впоследствии требовать признания договора недействительным, ссылаясь на то, что соответствующие обстоятельства не были сообщены страхователем.

В пункте 14 Информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 28.11.2003 № 75 «Обзор практики рассмотрения споров, связанных с исполнением договоров страхования» также разъяснено, что если при заключении договора страхования страхователь умолчал об известных ему обстоятельствах, имеющих существенное значение для определения степени риска,

которые не были и не должны были быть известны страховщику и которые не были оговорены страховщиком в стандартной форме договора страхования или в его письменном запросе, то основания для признания договора страхования недействительным отсутствуют.

С учетом изложенного, суд апелляционной инстанции полагает, что, отказав в удовлетворении исковых требований ПАО СК «Росгосстрах», суд первой инстанции принял правомерное решение.

Доводы истца, изложенные в апелляционной жалобе, отклоняются по основаниям, указанным выше.

Принятое по делу решение суда не подлежит отмене или изменению, апелляционная жалоба истца оставлена без удовлетворения.

Расходы по уплате государственной пошлины по апелляционной жалобе по правилам статьи 110 АПК РФ относятся на заявителя жалобы.

руководствуясь пунктом 1 статьи 269, статьей 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Восьмой арбитражный апелляционный суд

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда Омской области от 06 июня 2016 года по делу № А46-1479/2016 оставить без изменения, апелляционную жалобу – без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия, может быть обжаловано путем подачи кассационной жалобы в Арбитражный суд Западно-Сибирского округа в течение двух месяцев со дня изготовления постановления в полном объеме.

Председательствующий

Л.И. Еникеева

Судьи

А.В. Верёвкин

Т.А. Зиновьева