

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД ОМСКОЙ ОБЛАСТИ**ул. Учебная, д. 51, г. Омск, 644024; тел./факс (3812) 31-56-51/53-02-05; <http://omsk.arbitr.ru>, <http://my.arbitr.ru>

Именем Российской Федерации

Р Е Ш Е Н И Е

город Омск
17 октября 2017 года

№ дела
А46-10861/2017

Резолютивная часть решения объявлена 11.10.2017

Полный текст решения изготовлен 17.10.2017

Арбитражный суд Омской области в составе судьи Краецкой Е.Б.
при ведении протокола судебного заседания секретарем Брагишем Д.П.
рассмотрев в судебном заседании дело по иску индивидуального предпринимателя Горкун Натальи Алексеевны (ИНН 550501325005, ОГРН 304550527500061)
к публичному акционерному обществу страховая компания «Росгосстрах» (ИНН 7707067683, ОГРН 1027739049689)
при участии в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, публичного акционерного общества «МТС-Банк» (ИНН 7702045051, ОГРН 1027739053704), страхового акционерного общества «ВСК» (ИНН 7710026574, ОГРН 1027700186062), общества с ограниченной ответственностью Страхования компания «ВТБ Страхование» (ИНН 7702263726, ОГРН 1027700462514)
о взыскании 4 409 122 руб. 60 коп.
при участии в заседании суда:
от истца – представители Якубов А.А. по дов. от 10.05.2016, Амренов Х.Ф. по дов. от 31.07.2017,
от ответчика – представитель Масольд А.В. по дов. от 15.07.2016,
от третьих лиц:
от ПАО «МТС-Банк» – представитель Боровских Е.В. по дов. от 10.01.2017,
от САО «ВСК» – не явились,
от ООО СК «ВТБ Страхование» – не явились

У С Т А Н О В И Л :

Индивидуальный предприниматель Горкун Наталья Алексеевна (далее ИП, истец) обратилась в суд с иском о взыскании с публичного акционерного общества страховая компания «Росгосстрах» (далее ПАО СК «Росгосстрах», ответчик) страховой суммы в размере 3 821 810 руб. и процентов за пользование чужими денежными средствами в сумме 622 127 руб. 72 коп.

Ответчик требования истца не признал по основаниям, изложенным в отзыве, ссылаясь на то, что выгодоприобретателем по договору страхования является ОАО «МТС-Банк» в связи с чем ответчик полагает, что права истца не нарушены, кроме того, считает, что договор страхования является незаключенным, поскольку объект страхования на момент заключения договора страхования отсутствовал, указал, что на момент заключения договора страхования истцу были известны обстоятельства о незаконности права собственности Сурковой Н.В. на нежилое помещение, собственником которого впоследствии стала ИП Горкун Н.А.

Третье лицо - ПАО «МТС-Банк», не заявляя самостоятельных требований относительно предмета спора, полагает, что при наступлении страхового случая по договору комплексного ипотечного страхования страховое возмещение подлежит выплате в счет погашения задолженности истца перед ПАО «МТС-Банк» по кредитному договору как выгодоприобретателя.

Третье лицо – ООО СК «ВТБ Страхование» в письменных пояснениях указало, что по условиям договора страхования, заключенного с ИП Горкун Н.А., страховым событием является потеря предмета страхования в результате прекращения на него права собственности страхователя вследствие вступившего в законную силу решения суда. Поскольку договором страхования установлен срок страхования с 25.04.2014 по 24.04.2015, а решение суда о признании договора купли-продажи недействительным вынесено 22.10.2015, то есть по истечении указанного периода, заявленное событие не может быть признано страховым случаем.

Дело рассмотрено судом по существу в отсутствие представителей третьих лиц со стороны САО «ВСК» и ООО СК «ВТБ Страхование» в порядке статьи 156 АПК РФ.

Рассмотрев материалы дела, заслушав представителей сторон, третьего лица ПАО «МТС-Банк», суд установил следующее.

22 апреля 2014 году между ОАО «МТС-Банк» (кредитор) и ИП Горкун Н.А. (заемщик) заключен кредитный договор № 21-04/021-14 о предоставлении кредита в сумме 5 000 000 рублей на срок пользования кредитом 60 месяцев по 21.04.2019.

Кроме того, 22 апреля 2014 года между ОАО «МТС-Банк» (кредитор) и ИП Горкун Н.А. (заемщик) заключен договор об ипотеке № 21-04/021-14-31, по условиям которого кредитором предоставлен заемщику кредит на сумму 5 000 000 руб. со сроком возврата 21 апреля 2019 года, процентной ставкой за пользование кредитом в размере 19 % годовых. В обеспечение исполнения обязательств заемщика по основному обязательству залогодержателю в залог передается здание, назначение: нежилое, площадь: общая 60,2 кв.м., литер А, этажность 1, находящееся по адресу: г. Омск, ул. Масленникова, угол ул. Полковая, 12/22.

15 апреля 2015 года между ООО «Росгосстрах» (страховщик) и ИП Горкун Н.А. (страхователь) заключен договор комплексного ипотечного страхования № Д-65550010-2.2-2-000047-14, предметом которого является страхование риска утраты (гибели), недостачи или повреждения застрахованного имущества (страхование имущества), передаваемого залог (ипотеку) выгодоприобретателю в обеспечение исполнения обязательств Горкун Н.А.; риска утраты недвижимого имущества в результате прекращения, ограничения (обременения) права собственности на застрахованное недвижимое имущество (титульное страхование, или страхование права собственности и других вещных прав на объекты недвижимости). В соответствии с договором застрахованным недвижимым имуществом является здание, нежилое, общей площадью 60,2 кв.м., расположенное по адресу: г. Омск, ул. Масленникова угол ул. Полковая, д. 12/22 (пункты 1.1, 1.2 договора).

Вступившим в законную силу решением Куйбышевского районного суда города Омска от 22.10.2015 признан недействительным договор купли-продажи от 21.01.2014, заключенный между Сурковой Н.В. и Горкун Н.А. в отношении здания, назначение нежилое, общей площадью 60,2 кв.м., литер А, этажность 1, расположенного по адресу: г. Омск, ул. Масленникова угол ул. Полковая, д. 12/22.

Данное решение является основанием для исключения из Единого государственного реестр прав на недвижимое имущество и сделок с ним записи о регистрации права от 04.02.2014.

При рассмотрении указанного дела судом установлено, что Суркова Н.В. не имела права распоряжаться спорным объектом, поскольку представленное на государственную регистрацию решение Куйбышевского районного суда г. Омска от 03.12.2012 по делу № 2-309/2013 по иску Сурковой Н.В. о признании права собственности на нежилое строение, в действительности не принималось.

Ссылаясь на наступление страхового случая, связанного с утратой права собственности на недвижимое имущество, что подтверждено вступившим в законную силу решением суда, истец направила страховщику соответствующее уведомление о выплате суммы по титульному страхованию в размере 3 821 810 руб.

Отсутствие со стороны последнего действий по выплате страховой суммы явилось основанием для обращения в суд с настоящим иском.

Исследовав и оценив обстоятельства дела, имеющиеся в деле доказательства, суд полагает, что заявленные требования подлежат удовлетворению исходя из следующего.

Согласно пункту 1 статьи 929 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ), по договору имущественного страхования одна сторона (страховщик) обязуется

за обусловленную договором плату (страховую премию) при наступлении предусмотренного в договоре события (страхового случая) возместить другой стороне (страхователю) или иному лицу, в пользу которого заключен договор (выгодоприобретателю), причиненные вследствие этого события убытки в застрахованном имуществе либо убытки в связи с иными имущественными интересами страхователя (выплатить страховое возмещение) в пределах определенной договором суммы (страховой суммы).

В соответствии с пунктом 2.1.2 договора комплексного ипотечного страхования № Д-65550010-2.2-2-000047-14 от 15.04.2015 объектом страхования являются не противоречащие законодательству интересы страхователя, связанные с риском утраты недвижимого имущества, указанного в п.п. 1.2.1-1.2.2 договора в результате прекращения, ограничения (обременения) права собственности залогодателя на имущество, являющееся предметом ипотеки (залога недвижимости) (титульное страхование или страхование права собственности и других вещных прав на недвижимое имущество).

Согласно пункту 3.2.1 договора страхования страховыми случаями по титульному страхованию являются: утрата недвижимого имущества в результате прекращения, ограничения (обременения) права собственности на это имущество по причинам, не зависящим от страхователя (залогодателя), подтвержденная вступившим в законную силу решением суда, в том числе, случившаяся после окончания срока действия настоящего договора, если исковое заявление, на основании которого было принято и вступило в законную силу решение суда, поступило в суд в период действия настоящего договора и при условии, что прекращение, ограничение (обременение) права собственности на недвижимое имущество наступило не в результате поименованных в указанных пунктах юридических фактов.

Согласно пункту 1.4. договора страховщик обязуется за обусловленную договором плату при наступлении предусмотренных настоящим договором и правилами страхования страховых случаев, осуществить страховую выплату выгодоприобретателю в пределах непогашенной ссудной задолженности, исключая проценты и неустойки, штрафы и пени, возникшие в результате неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательств по кредитному договору заемщика перед выгодоприобретателем по кредитному договору.

Вступившим в законную силу решением Куйбышевского районного суда города Омска от 22.10.2015 по делу № 2-6449/2015 установлены обстоятельства, свидетельствующие об утрате ИП Горкун Н.А. недвижимым имуществом в результате прекращения права собственности на это имущество.

С учетом положений статьи 69 АПК РФ установленные судом общей юрисдикции обстоятельства не подлежат дальнейшему доказыванию при рассмотрении настоящего дела.

В соответствии с пунктом 2 статьи 9 Закона от 27.11.1992 N 4015-1 "Об организации страхового дела в Российской Федерации" страховым [случаем](#) является совершившееся событие, предусмотренное договором страхования или законом, с наступлением которого возникает обязанность страховщика произвести страховую выплату страхователю, застрахованному лицу, выгодоприобретателю или иным третьим лицам.

Поскольку материалами дела подтверждается наступление события, связанного с утратой ИП Горкун Н.А. права собственности на недвижимое имущество, суд приходит к выводу о наступлении страхового случая, соответственно, у ответчика возникла обязанность по выплате суммы страхования, размер которой по титульном страхованию согласован сторонами в сумме 3 821 810 руб.

Относительно отсутствия у истца на предъявление настоящего иска, суд приходит к следующему.

В [статье 929](#) ГК РФ установлена обязанность страховщика выплатить страховое возмещение страхователю или иному лицу, в пользу которого заключен договор (выгодоприобретателю).

Указанной нормой установлена обязанность страховщика выплатить страховое возмещение лицу, в пользу которого заключен договор.

Из условий договора комплексного ипотечного страхования следует, что выгодоприобретателем по настоящему договору назначается обладатель прав требования по вышеуказанному кредитному договору, которым является ОАО «МТС-Банк» (пункт 1.6. договора страхования).

Таким образом, заключенный между ООО «Росгосстрах» и ИП Горкун Н.А. договор страхования, где выгодоприобретателем указано ОАО "МТС-Банк», по своей сути является договором в пользу третьего лица.

Договором в пользу третьего лица согласно [пункту 1 статьи 430](#) ГК РФ признается договор, в котором стороны установили, что должник обязан произвести исполнение не кредитору, а указанному или не указанному в договоре третьему лицу, имеющему право требовать от должника исполнения обязательства в свою пользу.

Согласно [пункту 4 названной статьи](#) в случае, когда третье лицо отказалось от права, предоставленного ему по договору, кредитор может воспользоваться этим правом, если это не противоречит закону, иным правовым актам и договору.

Следовательно, применительно к сложившейся ситуации страхователь вправе предъявить к страховщику требование о выплате страховой суммы в свою пользу только в случае, когда выгодоприобретатель отказался от своего права.

В соответствии со статьей 961 ГК РФ страхователь по договору имущественного страхования после того, как ему стало известно о наступлении страхового случая, обязан незамедлительно уведомить о его наступлении страховщика или его представителя. Если договором предусмотрен срок и (или) способ уведомления, оно должно быть сделано в условленный срок и указанным в договоре способом.

Такая же обязанность лежит на выгодоприобретателе, которому известно о заключении договора страхования в его пользу, если он намерен воспользоваться правом на страховое возмещение.

Судом установлено, что ПАО «МТС-Банк», являясь выгодоприобретателем по договору страхования, с соответствующим уведомлением о наступлении страхового случая к страховщику (ответчику) не обращалось, в рамках настоящего дела самостоятельные требования относительно предмета спора в порядке статьи 50 АПК РФ не заявлены.

Вместе с тем, судом установлено, что вступившим в законную силу решением Куйбышевского районного суда г. Омска от 29.02.2016 по делу № 2-7779/2015 удовлетворены требования ПАО «МТС-Банк» о взыскании солидарно с ИП Горкун Н.А. и поручителей задолженности по кредитному договору от 22.04.2014 в общей сумме 4 724 933 руб. 90 коп.

Данное обстоятельство свидетельствует о том, что предъявление ИП Горкун Н.А. требований к ПАО СК «Росгосстрах» о выплате страхового возмещения права ПАО «МТС-Банк», указанного в договоре страхования в качестве выгодоприобретателя, не нарушает.

При изложенных обстоятельствах суд приходит к выводу об обоснованности требований истца (страхователя) к ответчику.

Возражения ответчика со ссылкой на незаключенность договора страхования ввиду отсутствия объекта страхования на момент заключения договора страхования, суд находит несостоятельными.

Согласно пункту 1 статьи 432 ГК РФ договор считается заключенным, если между сторонами, в требуемой в подлежащих случаях форме, достигнуто соглашение по всем существенным условиям договора. Существенными являются условия о предмете договора, условия, которые названы в законе или иных правовых актах как существенные

или необходимые для договоров данного вида, а также все те условия, относительно которых по заявлению одной из сторон должно быть достигнуто соглашение.

Существенные условия для договора страхования перечислены в статье 942 ГК РФ, согласно которой при заключении договора имущественного страхования между страхователем и страховщиком должно быть достигнуто соглашение: 1) об определенном имуществе либо ином имущественном интересе, являющемся объектом страхования; 2) о характере события, на случай наступления которого осуществляется страхование (страхового случая); 3) о размере страховой суммы; 4) о сроке действия договора.

Данные условия сторонами согласованы при заключении договора в связи с чем оснований полагать, что сторонами не согласованы существенные условия договора страхования, в частности, его предмет, суд не усматривает.

Кроме того, вопрос о действительности договора страхования являлся предметом рассмотрения Арбитражного суда Омской области в рамках дела № А46-1479/2016 по иску ПАО «Российская государственная страховая компания» ИП Горкун Н.А. о признании договора комплексного ипотечного страхования № Д-65550010-2.2-2-000047-14, заключенного между ИП Горкун Н.А. и ООО «Росгосстрах», недействительной сделкой с применением последствий ее недействительности, в удовлетворении которого судом отказано.

Возражения ответчика со ссылкой на осведомленность истца о незаконности её владения недвижимым имуществом на момент заключения договора страхования, что в силу подпункта «м» пункта 3.2.1 договора исключает возможность признания события страховым случаем, суд отклоняет ввиду следующего.

Судом установлено, что страховой случай, то есть прекращение права собственности истца на недвижимое имущество (титульное страхование), наступил.

В соответствии с п. 1 ст. 963 ГК РФ страховщик освобождается от выплаты страхового возмещения или страховой суммы, если страховой случай наступил вследствие умысла страхователя, выгодоприобретателя или застрахованного лица, за исключением случаев, предусмотренных пп. 2 и 3 данной статьи. Законом могут быть предусмотрены случаи освобождения страховщика от выплаты страхового возмещения по договорам имущественного страхования при наступлении страхового случая вследствие грубой неосторожности страхователя или выгодоприобретателя.

Вместе тем доказательства, подтверждающие наличие умысла у страхователя (истца) относительно наступления страхового случая и желания страхователя наступления негативных последствий, ответчиком суду не представлены.

В связи с указанным суд приходит к выводу об удовлетворении требований истца о взыскании страховой суммы в заявленном размере.

Относительно требования истца о взыскании процентов за пользование чужими денежными средствами в сумме 622 127 руб. 72 коп., начисленных за период с 07.09.2015 по 20.06.2017.

В силу статьи 395 ГК РФ в случаях неправомерного удержания денежных средств, уклонения от их возврата, иной просрочки в их уплате подлежат уплате проценты на сумму долга. Размер процентов определяется **ключевой ставкой** Банка России, действовавшей в соответствующие периоды. Эти правила применяются, если **иной** размер процентов не установлен законом или договором.

Согласно разъяснениям, изложенным в пункте 24 Информационного письма Президиума ВАС РФ от 28.11.2003 N 75 «Обзор практики рассмотрения споров, связанных с исполнением договоров страхования», обязательство страховщика по выплате страхового возмещения является денежным, и за его неисполнение (ненадлежащее исполнение) страховщик несет ответственность на основании **статьи 395** ГК РФ.

Исходя из условий договора страхования (пункты 7.7., 7.8) страховщик после получения от страхователя всех необходимых документов, в 10-дневный срок (не считая выходных и праздничных дней) должен принять и оформить соответствующим документом решение о признании или непризнании заявленного страхователем события страховым случаем, выплата страхового возмещения в случае принятия решения о признании заявленного события страховым случаем производится в 10-дневный срок (не считая выходных и праздничных дней).

Как следует из материалов дела, уведомление со стороны истца получено ответчиком 27.08.2015, соответственно, по истечении 20 дней (не считая выходных и праздничных дней), у ответчика возникла обязанность по выплате суммы страхового возмещения.

В связи с указанным суд приходит к выводу о неверном исчислении истцом периода просрочки исполнения денежного обязательства, определив начальную дату 07.09.2015.

По расчетам суда, сумма процентов за пользование чужими денежными средствами за период с 25.10.2015 по 20.06.2017 составляет 604 317 руб. 04 коп., которые подлежат взысканию с ответчика в пользу истца, основания для удовлетворения требования истца в оставшейся части суд не усматривает.

Расходы по оплате государственной пошлины следует отнести на стороны пропорционально размеру удовлетворенных исковых требований в порядке статьи 110 АПК РФ.

Руководствуясь статьями 110, 156, 167-171, 176 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

Р Е Ш И Л :

Взыскать с публичного акционерного общества страховая компания «Росгосстрах» (ИНН 7707067683, ОГРН 1027739049689, место нахождение: 140002, Московская область, г. Люберцы, ул. Парковая, д. 3) в пользу индивидуального предпринимателя Горкун Натальи Алексеевны (ИНН 550501325005, ОГРН 304550527500061) 4 426 127 руб. 04 коп., в том числе страховую сумму в размере 3 821 810 руб. 00 коп. и проценты за пользование чужими денежными средствами в сумме 604 317 руб. 04 коп.

В удовлетворении остальной части иска отказать.

Взыскать с публичного акционерного общества страховая компания «Росгосстрах» (ИНН 7707067683, ОГРН 1027739049689, место нахождение: 140002, Московская область, г. Люберцы, ул. Парковая, д. 3) в доход федерального бюджета государственную пошлину в сумме 45 039 руб. 00 коп.

Взыскать с индивидуального предпринимателя Горкун Натальи Алексеевны (ИНН 550501325005, ОГРН 304550527500061) в доход федерального бюджета государственную пошлину в сумме 181 руб. 00 коп.

Решение вступает в законную силу по истечении месячного срока со дня его принятия и может быть обжаловано в этот же срок путем подачи апелляционной жалобы в Восьмой арбитражный апелляционный суд (644024, г. Омск, ул. 10 лет Октября, д. 42) через Арбитражный суд Омской области.

Информация о движении дела может быть получена путем использования сервиса «Картотека арбитражных дел» <http://kad.arbitr.ru> в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет».

Судья

Е.Б. Краецкая